

Analysen visar fördelarna med Natomedlemskap

Moderaternas partiledare Ulf Kristersson skriver att den säkerhetspolitiska analysgruppens slutsats är glasklar: det finns inget seriöst alternativ till att vi ansluter oss till Nato.

Nu har den säkerhetspolitiska analysgruppens arbete presenterats. Gruppen, som består av representanter för samtliga riksdagspartier, har gjort en gedigen analys som med tyngd och djup pekar ut riktningen för vårt lands säkerhetspolitiska vägval.

Slutsatsen är glasklar: det finns helt enkelt inget seriöst alternativ till att vi, i likhet med Finland, ansluter oss till den fria världens stora försvarsallians. Och att vi med det, också får de kollektiva försvarsgarantier som ett mycket farligt omvärldsläge kräver.

Av rapporten framgår att en bred majoritet av riksdagens partier – från Socialdemokraterna till Sverigedemokraterna – nu samlas under det grundläggande säkerhetspolitiska synsätt som varit Moderaternas under två decennier. Det ger en bred förankring i riksdagen och öppnar nu dörren på vid gavel även för regeringen att uttrycka en tydlig vilja att Sverige bör bli medlem i Nato.

En viktig slutsats i rapporten är att Sveriges befintliga försvars- och säkerhetspolitiska samarbeten inte erbjuder ett fullgott alternativ till Natos kollektiva försvar. Samarbeten med länder som Finland, USA, Storbritannien och Frankrike är visserligen bra för att öka svensk försvarsförmåga, liksom förmågan att kunna ge och ta emot stöd i kris och krig. Men de har ingen motsvarighet till den kollektiva försvarsgaranti som finns med det Nato-fördragets artikel 5.

På punkt efter punkt granskar analysgruppen argument som ofta anförs mot ett Natomedlemskap – och på punkt efter punkt kan de läggas åt sidan.

Det är helt enkelt inte realistiskt att tänka sig att Nato skulle tillåta att ömsesidiga försvarsförpliktelser utsträcks till ett land som inte är medlem – även om överenskommelser om stöd under en övergångsperiod både kan och bör träffas. Det mycket nära samarbete som Sverige redan har med Nato idag, utgör alltså inget fullgott alternativ till Natos traktatsbundna försvarsgarantier.

Inte heller är idén om ett tätare EU-försvaret någon framkomlig väg. I dagsläget bygger 21 av 27 medlemsländer sitt kollektiva försvar på Nato och det saknas av naturliga skäl politisk vilja att ändra på denna struktur. Med det sagt, är det mycket sannolikt att EU kommer att bli en viktigare geopolitisk aktör där unionen har en kompletterande roll i säkerhets- och försvarspolitik. I detta bör Sverige självklart vara en klar och tydlig röst. Någon ersättning för Nato är det dock inte.

Analysgruppens kanske viktigaste slutsats är att ett Natomedlemskap skulle "höja tröskeln för militära konflikter och därmed ge en konfliktavhållande effekt i norra Europa". Det handlar i klarspråk om att risken för att Ryssland exempelvis skulle försöka ta kontroll över Gotland minskar om Sverige omfattas av Natos försvarsgarantier. Därmed kan även de argument som då och då upprepas, att ett Nato-medlemskap skulle vara "destabiliserande", läggas till handlingarna.

Inget av detta innebär att de risker och möjliga hot som finns ska nonchaleras. Ryssland har i dag världens största, mest diversifierade och moderniserade kärnvapenarsenal. Den ryska kärnvapenförmågan är närvarande i Östersjön. Därför är det värdefullt att analysgruppen nu bringar klarhet också ifråga om



Ulf Kristersson skriver att Nato inte tvingar någon medlemsstat att placera kärnvapen på sitt eget territorium. Foto: Christine Olsson/TT



Vi är oerhört glada över att resultatet till slut har blivit en stark parlamentarisk förankring för att kunna gå vidare med en ansökan.

kärnvapenavskräckning och dess inverkan på svensk utrikespolitik. Natos kärnvapendoktrin utgör en viktig pusselbit för att verka för strategisk avskräckning i vårt närområde.

Men – och detta är viktigt att understryka – Nato tvingar inte någon medlemsstat att placera kärnvapen på sitt eget territorium. Och det gäller naturligtvis även Sverige, precis som det gäller Norge och Danmark. Analysgruppen lyfter fram att alla möjligheter kvarstår att globalt verka för rustningskontroll och nedrustning, eller för en fredlig lösning av konflikter. Inte minst har Norge – hemland för Natos generalsekreterare Jens Stoltenberg – visat att det är fullt möjligt att föra en utrikespolitik i enlighet med dessa värden och samtidigt vara en fullvärdig och inflytelserik medlem i Nato.

Genom den säkerhetspolitiska analysgruppens rapport har nu den kunskapsmässiga grunden lagts för att regeringen med bred majoritet, och tillsammans med Finland, ska kunna ansöka om medlemskap i god tid före Natotoppmötet i Madrid i juni.

Vi har drivit på denna process och visst hade vi önskat att många förberedelser hade påbörjats tidigare och mer helhjärtat. Men vi är oerhört glada över att resultatet till slut har blivit en stark parlamentarisk förankring för att kunna gå vidare med en ansökan.

Natomedlemskapet är historiskt och mer angeläget än någonsin. För att bevara freden i Norden, och för att slå vakt om Europas frihet. Och, inte minst, för att få ett kraftfullt stöd i försvaret av våra gränser och för vår demokrati.

Ulf Kristersson
partiledare Moderaterna

Debatt | Sjukvård

En jämlik vård för hela Sverige är möjlig

Vården i Sverige varierar med postadressen. Tillgången till hälso- och sjukvården är olika i landet, postnummer avgör hur bra vård du får tillgång till. Tillgången till vård är ojämlig både mellan och inom regionerna, starka grupper får sin efterfrågan tillgodosedd. Vården måste styras bättre för att uppnå hälso- och sjukvårdslagens målsättning om en jämlik vård.

SVT:s "Uppdrag granskning" har genomfört en granskning av svensk hälso- och sjukvård som konstaterar att vården är uppdelad i ett A och ett B-lag. I en del regioner är köerna kortare, vårdplatserna fler och tillgängligheten bättre. I andra regioner med högre regionala skatt är tillgången till vård betydligt sämre. Samtidigt ställs frågan vart de stora statsbidragen som riksdagen beslutat

om tar vägen när de betalas ut genom Sveriges kommuner och regioner (SKR).

Coronakommissionen konstaterar att den höga graden av decentralisering tillsammans med regionernas närmast totala självstyre är något som försvarar den statliga styrningen och därmed även arbetet med att hantera en kris. Coronakommissionen pekar ut regeringens beroende av SKR som ett problem. Pandemibekämpningen har vilat på en arbetsgivar- och intresseorganisation. En organisation som inte ansvarar inför vare sig riksdag, regering eller medborgare för sina beslut eller åtgärder.

Staten bör ta ett tydligare ansvar för beredskapen i vården. För att få en bättre styrning av

svensk hälso- och sjukvård kräver vi att riksdag och regering agerar. Vi har konkreta förslag för att ta stora kliv i rätt riktning:

- **Staten behöver ta ett helhetsansvar för krisberedskapen.** Det är av oerhört stor vikt att staten tar ett helhetsgrepp via sina myndigheter och tillser att regioner och kommuner säkerställer den försörjning som krävs av läkemedel, sjukvårdsmateriel och kompetens i vardagen.
- **Staten måste få på plats en nationell vårdinfrastruktur.** Sverige är ett stort land geografiskt men ett litet vårdområde. Geografin och regionernas självbestämmande sätter hinder i vägen för en effektiv vårdplanering på vissa områden. Ett statlig

ansvar behövs för att samordna och korta värdköerna.

• **Staten ska styra genom sina myndigheter och inte genom överenskommelser med SKR.** Organisationen SKR saknar både mandat och vilja till förändring. Insynen är mycket begränsad och uppföljningen av de statliga satsningar som görs via SKR är bristfälliga.

För världens legitimitet är det viktigt att befolkningen kan lita på att vårt hälso- och sjukvårdssystem är jämlikt, behovsstyrt och av hög kvalitet.

Sofia Rydgren Stale
ordförande
Sveriges läkarförbund
Malin Ragnegård
ordförande Kommunal